

Riskmoment	Motivering
A1:1	Granskning under 2019 har påvisat stora brister i regelefterlevnad avseende representation. I princip ingen förvaltning lever upp till kraven. Detta motiverar riskvärdet 12
A1:2	Granskning av attestbehörigheter under 2019 har upptäckt att inte alla förvaltningar lever upp till attest och delegationsordningens anvisningar. Det finns anställda i Region Skåne som kan ha beviljade beslutsattestbehörigheter som strider mot anvisningarna. Vi bedömer det samlade riskvärdet till 6, då eventuella skader som kan ske begränsas av att det är få personer det handlar om och i samband med utbetalningar måste alltid två olika personer attestera (sak och beslutsattest).
A1:3	Detta område är komplext med olika slags risker. Det handlar dels om att ett nytt vårdadministrativt system införs samtidigt som befintliga system fortlever parallellt. Att använda parallella system under en övergångsperiod har sina risker. Det handlar om att personalen måste upprätthålla kompetens i flera system samtidigt, vilket kan skapa stress hos personalen. Andra risker som vi ser med detta är att det blir svårare att ha kontroll på kvaliteten i flödena från respektive system. Sammantaget kan detta påverka vårdfakturering negativt. Sedan ser vi också risker med befintliga försystem, baserat på den granskning som utförts under 2019. Här är dock riskerna betydligt lägre, nämligen estimerat till riskvärde 4, då tidigare avvikelser inom främst utomlänsfakturering har rättats till och processen blivit bättre. Däremot är risken högre för Häslodeb-systemet, som används till utbetalning till privatavårdgivare. Vi har indikationer på att Region Skåne främst missar att betala ut rätt belopp till privatavårdgivare för utförd vård. Riskvärdet är satt till 9.
A1:4	GSF har svårt att bedöma riskerna med nyttorealiseringsen i samband med projekt, då detta inte är en naturlig del av GSF redovisningsprocess. Men utifrån erfarenheter från medarbetare på GSF är bedömningen att risken inte är större än 6 för projektreddovisning.
A1:5	GSF har svårt att bedöma riskerna med nyttorealiseringsen i samband med investeringar, då detta inte är en naturlig del av GSF redovisningsprocess. Men utifrån erfarenheter från medarbetare på GSF är bedömningen att vi främst ser risker med att investeringskostnader ligger kvar som pågående i balansen och inte blir aktiverade.
A1:7	GSF gör bedömningen att det finns stora risker med att det genomförs kontinuerliga organisatoriska förändringar i kombination med bristfällig kommunikation, då detta har negativ inverkan på utvecklingen av personalkostnader. Detta leder till utbrändhet hos personalen, kostnaden för övertid ersättning blir betydligt större än budgeterat och i slutändan till missnöje med arbetsplatsen hos personalen.
A1:9	GSF ser risker med att man beslutar om en temporär ekonomimodell, där delar av verksamheten flyttas till andra redovisningsföretag. Detta kan påverka rättvisande redovisning negativt, då många försystem skall styras om.

A4:1	Se A1:2
A4:2	Flera av de program och system som GSF medarbetare arbetar i har brister då det gäller hanteringen av personkänslig information. Likaså finns risker med att medarbetare inte gallrar data med personkänslig information i den takt lagstiftaren kräver. Detta motiverar det höga riskvärdet 12.
A4:3	Bristande följsamhet av beslut för avvikelshanteringssystemet Avic observerat under året motiverar det höga riskvärdet 12.

Matris risk- och väsentlighetsbedömning

4 Allvarlig - är så stor att fel inte får inträffa	4	8	12	16	13-16: Direkt åtgärd krävs! Minimera riskerna
3 Kännbar - uppfattas som besvärande för intressenter/ Region Skåne	3	6	9	12	9-12: Reducera riskerna! Åtgärda
2 Lindrig - uppfattas som liten av intressenter och/eller Region Skåne	2	4	6	8	4-8: Håll under uppsikt! Uppmärksamhet krävs
1 Försumbar - är obetydlig för intressenter och/eller Region Skåne	1	2	3	4	1-3: Inget agerande krävs! Vi accepterar riskerna
Konsekvens / Sannolikhet	1 Osannolik - risken är praktiskt taget obefintlig för att fel ska uppstå	2 Mindre sannolik - risken är mycket liten för att fel ska uppstå	3 Möjlig - det finns en möjlig risk för att fel ska uppstå	4 Sannolik - det är mycket troligt att fel ska uppstå	

Rapportering

	Större avvikelse
	Avvikelse
	Mindre avvikelse
	Obetydlig avvikelse
	Uppgift saknas

Vad är en risk? Vad är ett riskvärde?

En risk är en oönskad händelse som, om den inträffar, kan hindra att mål nås och att strategier genomförs.

Ett riskvärde är sannolikheten för att den oönskade händelsen inträffar, i kombination med konsekvenserna av denna händelse.

Risikanalysen svarar på tre frågor:

- ✓Vad kan hända?
- ✓Hur troligt är det?
- ✓Vad blir konsekvensen?

Risikanalysen läggs upp i olika steg:

- ☐ Identifiera risker utifrån de övergripande målen och de rutinorienterade kontrollområdena. Till varje risk ska finnas en riskägare.
- ☐ Beskriva risker – vad beror de på och vilka konsekvenser kan de få? Riskformulering ska ske enligt denna mall: Risk för att...inträffar på grund av...vilket kan leda till...
- ☐ Värdera sannolikheten att risken inträffar och hur allvarliga konsekvenserna skulle bli.
- ☐ Räkna ut riskvärde för att kunna prioritera de viktigaste riskerna.
- ☐ För varje risk ska beslut om åtgärd fattas (Ja/Nej). Beslutet kan innebära nedanstående:
 - Ja, åtgärd/kontroll i internkontrollplan
 - Nej, risken accepteras
 - Nej, befintliga åtgärder och kontroller bedöms tillräckliga
- ☐ I samband med uppföljning i DR och ÅR ska uppdaterade och eventuella tillkommande riskbedömningar rapporteras.