

Interpellation till Per Einarsson (KD)



Regionfullmäktige 2024-02-27

Nedläggningen av Dumle

Du Utvecklas Med Lek, förkortat Dumle, var en specialenhet inom Region Skåne som har funnits sedan 1985 fram tills att den lades ner vid årsskiftet. Verksamheten var den enda av sitt slag i Region Skåne och hade som målgrupp vuxna och barn som befinner sig på en tidig utvecklingsnivå, med eller utan rörelsenedsättning, samt deras anhöriga och nätverk. Tidig utvecklingsnivå innebär kognitiva förmågor upp till motsvarande 18 månader. I lokalerna i Lund har de och deras anhöriga fått hjälp att hitta anpassade leksaker och enkla hjälpmedel som gör det lättare att koncentrera sig, slappna av och förstå var kroppens gränser går.

Beslutet att lägga ner Dumle fattades först på tjänstemannanivå, men bekräftades politiskt den 19 december efter att Socialdemokraterna lyft frågan till psykiatri-, habilitering- och hjälpmedelsnämnden. Ansvar för att ge det stöd som de tidigare fått av Dumle har övergått till habiliteringen, som varken har den specialistkompetens eller den samlade tillgång till hjälpmedel, leksaker och sinnesstimulerande material som fanns på Dumle.

Beslutet har kritiserats hårt av personal, anhöriga, patientorganisationer och även Funktionsstödsförvaltningen i Malmö. Alla är de eniga om att nedläggningen av Dumle innebär en påtaglig försämring för denna redan väldigt utsatta målgrupp. Ändå har beslutet fattats utan att någon strukturerad risk- och konsekvensanalys har genomförts. Styret har även försäkrat att nedläggningen inte är en besparingsåtgärd, vilket bara gör beslutet än mer obegripligt. Om ingenting alls blir bättre av att lägga ner Dumle, inte ens ekonomin, är det väldigt svårt att förstå varför styret alls insisterar på att göra det.

Jag vill därför fråga Per Einarsson (KD):

- Hur rättfärdigar du den försämring av vården för en redan utsatt patientgrupp som nedläggningen av Dumle innebär?
- Tycker du att det är rimligt att fatta sådana beslut helt utan någon strukturerad risk- och konsekvensanalys?
- Om nedläggningen inte ens innebär några besparingar, varför var det då så viktigt för dig att driva igenom den?

Maria Wharton Stjärnskog (S)